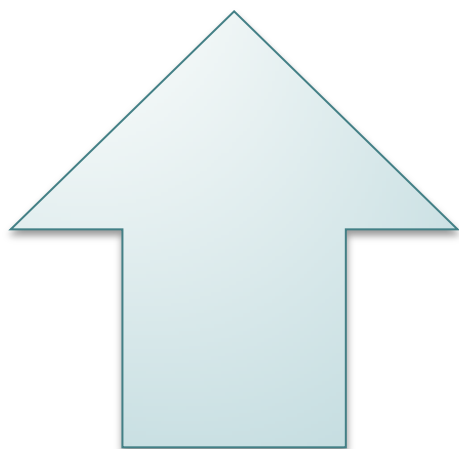


# Пути обеспечения сбалансированности инструментов антимонопольной политики и экономического регулирования на примере сферы железнодорожных перевозок. Опыт США

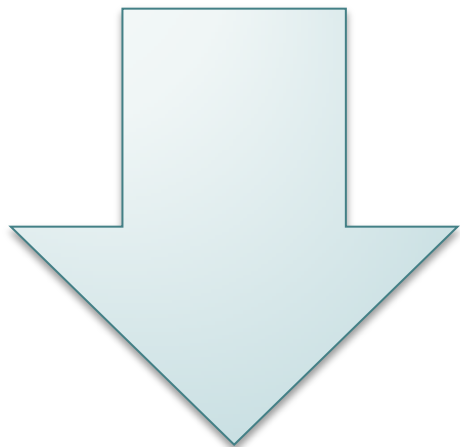
**Елена Паршина**  
**Аспирант**  
**Кафедра конкурентной и**  
**промышленной политики**  
**Экономический факультет**  
**МГУ им. М.В. Ломоносова**

# Сбалансированность инструментов



Антимонопольная  
политика

Ex post



Экономическое  
регулирование

Ex ante

# Сетевые отрасли

Частичное замещение  
инструментов  
отраслевого  
регулирования  
инструментами  
антимонопольной  
политики

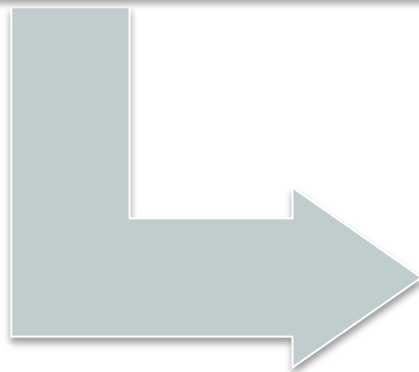
ДОПОЛНЯЕМОСТЬ

Экономическое  
регулирование  
ограничивает  
конкуренцию

конфликт

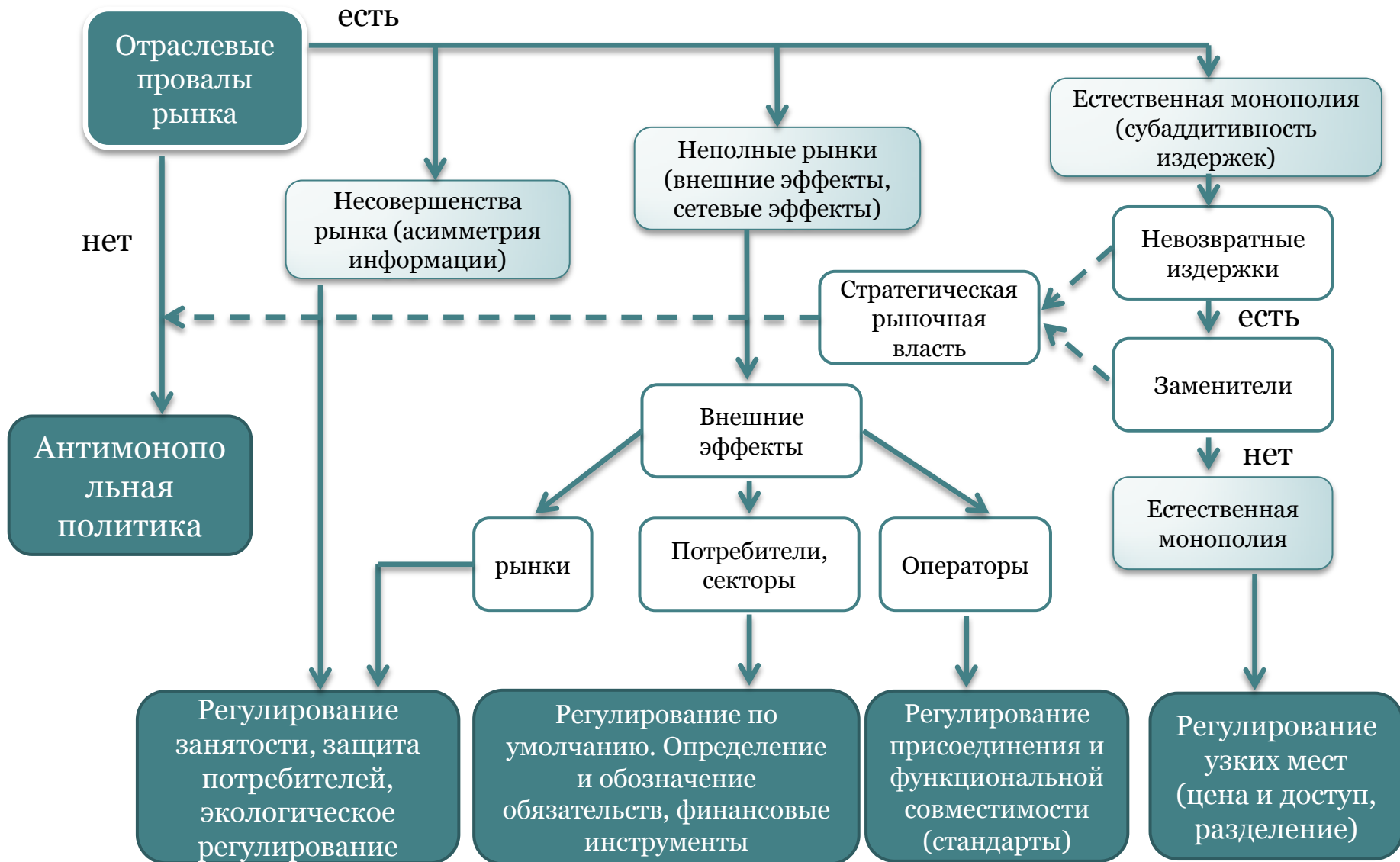
# Вопросы

Есть ли  
необходимость в  
наличии  
специального  
отраслевого  
регулирования?



В какой степени  
оно может  
отклоняться от  
общей  
антимонопольной  
политики?

# Схема соотношения



# Плюсы и минусы

## Регулирование

- Перекрестное субсидирование
- Возможность извлечения ренты
- Возможность специфического отраслевого регулирования

## Антимонопольная политика

- Независима от интересов участников
- Не может формулировать специфические отраслевые правила

# Реформа в России

## Демонополизация рынка грузовых перевозок

- Развитие конкуренции между операторскими компаниями
- Рост инвестиций, увеличение вагонного парка и объема перевозок

## Предельный уровень загрузки пропускных способностей инфраструктуры



Результат несистемности принимаемых  
решений

# Эмпирические исследования. Грузовой сектор США

Комплементарность между деятельностью, связанной с инфраструктурой, и услугами по перевозке.

(Ivaldi, McCullough, 2008)

Полностью интегрированная фирма имеет 20-40%-е преимущество в издержках относительно вертикально разделённой системы (Bitzan, 2003).

Комплементарность между различными типами грузовых перевозок. Операционные издержки субаддитивны в 93,7% случаев. (Ivaldi, McCullough, 2008)



# Эмпирические исследования

Экономия от интенсивности движения: более медленный рост издержек при увеличении перевозок по имеющимся рельсовым путям

Экономия от размера системы: менее чем пропорциональный рост издержек с увеличением перевозок грузов по удлиняющимся путям

Отдача от интенсивности движения оценивается в 1,65. (Ivaldi, McCullough, 2001)

# Антимонопольная политика

Может быть контрпродуктивной в условиях стран с переходной экономикой

- Недопущение злоупотребления доминирующим положением -> контроль цен и защита неэффективных предприятий
- Контроль сделок экономической концентрации -> препятствие эффективной реорганизации в отраслях

# Первое применение закона Шермана

1887 г. – Interstate Commerce Commission Act (ICC)

- Ставки тарифов
- Запрет дискриминации и необоснованных преференций
- Запрет контрактов по объединению грузопотока между конкурентами

1890 г. – Закон Шермана

# Trans-Missouri Freight Association

Создана в 1889 г. с целью установления ставки. Interstate Commerce Act запрещал объединение грузооборота и разделение прибыли, однако ничего не говорил об установлении ставки



1892 г. иск против Ассоциации



Аргументы в защиту

Закон Шермана не распространяется на жд,  
есть более узкий Interstate Commerce Act

Поддержание более низких ставок, а не  
необоснованно высоких



1897 г. – Верховный Суд

Закон Шермана распространяется

Подобные действия запрещены вне  
зависимости от их цели

# АНТИМОНОПОЛЬНЫЕ ИММУНИТЕТЫ

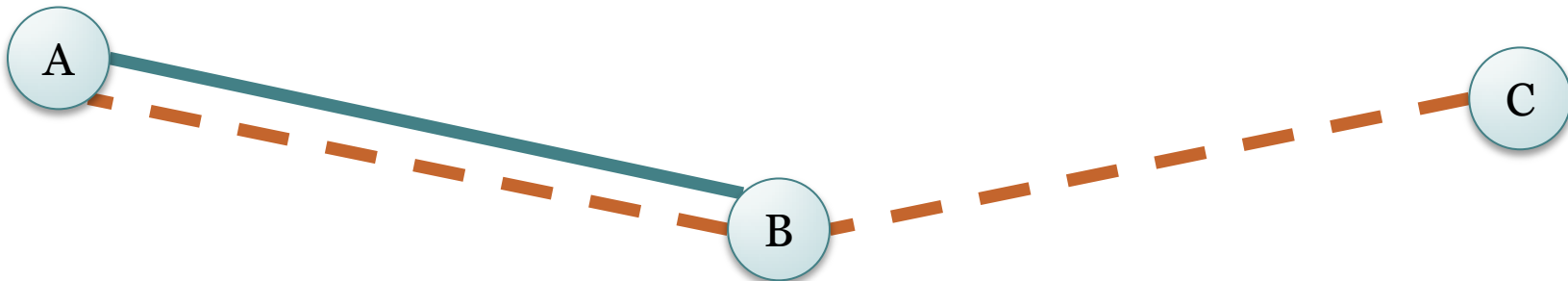
Распространяется на деятельность компании, регулируемой STB, либо если конкретное действие одобрено STB

При одобрении STB стали возможны:

- Обсуждение тарифной политики
- Участие одних и тех же лиц в руководстве конкурирующих компаний
- Навязывание дополнительных условий при продаже линии
- Не распространяется правило тоекратного возмещения ущерба.

# Последствия

- Проблема взятых в плен грузоотправителей (captive shippers)



- Тариф в среднем на 20,9% выше, чем для грузоотправителей, имеющих выбор (Grimm, Winston, 2000)
- Одобрение STB череды сделок – существенная консолидация активов.
- Четыре крупнейших компании получают 90% дохода на рынке.

# Антимонопольная политика и регулирование

## Заменители

- вытеснение регулирования антитрастом при дерегулировании

## Дополнители

- При дерегулировании антитраст может использоваться в нерегулируемой части сектора, а регулирование контролировать остальное
- Антитраст – ограничитель регулирования (система двойных фильтров)

# Дерегулирование в сетевых отраслях

Частичное или полное дерегулирование

Массовая консолидация

Повышение рыночной концентрации

Снижение численности занятости и размера оплаты труда



# Регулирование железнодорожных перевозок в США

## Принятие Interstate Commerce Act

- Перекрестное субсидирование затратных малодеятельных линий
- запрет дискриминации на ближне- и дальнемагистральных направлениях
- Ценовая дискриминация: грузы с высокой добавленной стоимостью имели более высокие ставки, чем навалочные грузы
- Контроль не только входа на маршрут, но и выхода с него

## Развитие конкуренции со стороны других видов транспорта

- автоперевозки перетянули на себя прибыльные грузы с высокой добавленной стоимостью
- запрет выхода с маршрута для железнодорожных компаний привел к значительной неэффективности

# Дерегулирование железнодорожных перевозок в США

1976 г. - 4R Act ; 1980 г. - Закон Стаггерса

- Отмена большей части регулирования, замен его контролем слияний. Отнесен к компетенции Surface Transportation Board, а не антимонопольного органа
- Антимонопольные иммунитеты сохранены

## Массовое оставление маршрутов

- Около трети путей было заброшено

## Снижение издержек и уровня занятости

- Реальные операционные издержки снизились за 20 лет после отмены регулирования на 60%, занятость снизилась на 60%

## Масштабная консолидация в отрасли

- Число перевозчиков первого класса снизилось с 40 в 1980 г. до 7 в 2004 г. Четыре крупнейших железнодорожных компании - более 90% всего дохода на рынке

## Снижение ставок

- С 1980 по 2006 год реальная доходная ставка снизилась в два раза

# Выводы

Регулирование порождает перекрестное субсидирование и сопровождается риском захвата регулятора

Антимонопольная политика плохо подходит для формулирования специализированных отраслевых требований для участников рынка в конкретных отраслях

Инструменты помимо рассмотрения их как конкурирующих могут рассматриваться как взаимодополняющие. Антитраст может выступать в качестве ограничителя регулятора

Антимонопольный иммунитет оказывает искажающее воздействие на функционирование отрасли

Конкретизация антимонопольных запретов к каждому сектору приводит к вырождению в экономическое регулирование

Спасибо за внимание!